

oznaczenie sprawy :RG.271.1.2018

DRUK ZP-PN

Załącznik nr 1

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

Protokół dotyczy:

- zamówienia publicznego
 umowy ramowej

1. Zamawiający	<p>Pełna nazwa (firma) zamawiającego/zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie, w tym zamawiających z innych państw członkowskich Unii Europejskiej: Gmina Rokietnica Adres: Rokietnica 682 37 - 562 Rokietnica</p> <p>telefon: 16 622 13 91 faks: 16 622 13 91 e-mail: ug_rokietnica@wp.pl</p> <p>Pełna nazwa centralnego zamawiającego albo zamawiającego wyznaczonego przez właściwego ministra kierującego działem administracji rządowej, który prowadzi postępowanie w imieniu zamawiających:</p> <p>Adres: ul.</p> <p>telefon: faks: e-mail:@.....</p> <p>Pełna nazwa (firma) podmiotu, który w imieniu zamawiającego/zamawiających przeprowadza postępowanie:</p> <p>Adres: ul.</p> <p>telefon: faks: e-mail:@..... Działającego na podstawie</p>
-----------------------	---

2. Przedmiot zamówienia publicznego

1. Określenie przedmiotu zamówienia: **Nazwa zadania: Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Rokietnica współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej Nr. III „Czysta energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020**

2. Czy zamówienie zostało podzielone na części:

tak

nie – powody:

Dyrektywa 2014/24/UE w treści motywu 78 wskazuje, że aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia **dużych zamówień** na części. Przedmiotowe zamówienie nie jest dużym zamówieniem w rozumieniu motywu 78 powołanej dyrektywy UE (dyrektywa stosuje się od tzw. progów UE, a dyrektywa posługuje się pojęciem dużego zamówienia na gruncie zamówień podlegających dyrektywie - a więc zamówienia o wartości znacznie przewyższającej tzw. progi UE). Niemniej jednak zamawiający rozważył bardzo dokładnie argumenty przemawiające za i przeciw dokonaniem podziału zamówienia na części. Zamówienie nie zostało podzielone na części z następujących względów:

1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dostaw funkcjonalnie ze sobą związanych. Rozdzielenie dostaw groziłoby niedającymi się wyeliminować problemami organizacyjnymi związanymi z odpowiedzialnością za poszczególne elementy przedmiotu zamówienia wykonywanych przez różnych wykonawców.

2. Mniejszy wolumen świadczenia wykonawcy w każdej z części groziłby podwyższeniem cen (niższa marża na większym wolumenie jest korzyścią ekonomiczną dla zamawiającego).

3. Podział zamówienia na części groziłby powieleniem kosztów pośrednich wliczonych w cenę każdej z ofert częściowych przez różnych wykonawców, co byłoby niekorzystne ekonomicznie dla zamawiającego.

Reasumując, zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części ze względu na to, że podział taki groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi oraz nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia. Potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Niedokonanie podziału zamówienia podyktowane było zatem względami technicznymi, organizacyjnymi oraz charakterem przedmiotu zamówienia.

Zastosowany ewentualnie podział zamówienia na części nie zwiększyłby konkurencyjności w sektorze małych i średnich przedsiębiorstw – wszyscy Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu należą do grupy małych lub średnich przedsiębiorstw.

Zauważamy, że zgodnie z treścią motywu 78 dyrektywy, **Instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną, nie podlegając nadzorowi administracyjnemu ani sądowemu.**

Przepis art. 96 ust. 1 pkt 11 p.z.p. nie jest źródłem obowiązku zamawiającego polegającego na podziale zamówienia na części, **ale jedynie nakłada na zamawiającego obowiązek informacyjny. (KIO 579/17, KIO 164/17).**

1) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 1:

2) Określenie przedmiotu zamówienia na część nr 2:

3)

(wypełnić, w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych)

2. Oferty można składać w odniesieniu do wszystkich części jednej części maksymalnej liczby części (proszę określić tę liczbę).....

Maksymalna liczba części, w których zamówienie może zostać udzielone jednemu wykonawcy (proszę wskazać).....

	<p>3. Wartość: (można wypełnić po otwarciu ofert)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Zamówienia 935 223,58 zł, co stanowi równowartość 216 903,68 euro zamówień (w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych) z podziałem na części:</p> <p>1), co stanowi równowartość euro 2), co stanowi równowartość euro 3), co stanowi równowartość euro 4)</p> <p>zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro,</p> <p>w tym wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz w art. 134 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro</p> <p>zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości co stanowiło równowartość euro, wartość aktualnie udzielanej części zamówienia (którego dotyczy obecne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego)..... zł, co stanowi równowartość euro.</p> <p>4. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 31.05.2017 r. na podstawie programu funkcjonalno użytkowego (wskazać odpowiedni dokument, np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy) kosztorysu inwestorskiego</p> <p>5. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej: nie <input checked="" type="checkbox"/> tak: udział tych środków w wartości zamówienia wynosi: 85 % (podać, o ile jest znany) w ramach (wskazać projekt/program): Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020</p>
	<p>3. Czynności związane z przygotowaniem postępowania</p> <p>1. Przeprowadzono procedurę, o której mowa w art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w szczególności dialog techniczny: <input checked="" type="checkbox"/> nie tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi tak)</p> <p>Wskazać podmioty, które uczestniczyły w dialogu technicznym: 1); 2)</p> <p>Wskazać wpływ dialogu technicznego na opis przedmiotu zamówienia, specyfikację istotnych warunków zamówienia lub określenie warunków umowy:</p> <p>2. Istnieje możliwość, że o udzielenie zamówienia będzie ubiegał się podmiot, który uczestniczył w przygotowaniu postępowania o udzielenie tego zamówienia: <input checked="" type="checkbox"/> nie tak (wypełnić poniżej w przypadku zaznaczenia odpowiedzi tak)</p> <p>Wskazać środki mające na celu zapobieżenie zakłóceniu konkurencji:</p>

4. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia (jeżeli czynności w postępowaniu lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej lub jednemu z zamawiających wspólnie udzielających zamówienia – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej lub nazwę zamawiającego, jeżeli osoby wykonujące czynności w postępowaniu reprezentują zamawiających innych niż wskazany jako prowadzący postępowanie)

A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

1. Kierownik zamawiającego (imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu): **Witold Szajny- Wójt Gminy Rokietnica**

wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych

nie wykonuje czynności w postępowaniu i przekazał upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia

(podać zakres czynności)

Pani/Panu

(imię i nazwisko pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia)

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

2. Komisja przetargowa:

została powołana w dniu 25.01.2019 r. na podstawie: Zarządzenie Wójta Gminy Rokietnica nr 4/2019 z dnia 25.01.2019 r.

(załączyć odpowiedni dokument)

w składzie:

1. Mokrzyński Mariusz
2. Pich Wiktor
3. Szpyt Bogusław
4. Skupień Władysław
5. Szkoła Józef

(imiona i nazwiska członków komisji)

Członkowie komisji złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

nie została powołana, czynności w postępowaniu wykonują (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):

.....

(imię, nazwisko)

(czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

3. Zespół, o którym mowa w art. 20a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:

został powołany w dniuna podstawie:

w składzie:

(załączyć odpowiedni dokument)

nie został powołany, czynności w nadzorze nad realizacją udzielonego zamówienia wykonują:

(imiona i nazwiska członków zespołu)

(imię, nazwisko)

(czynność w nadzorze)

4. Biegli:

zostali powołani (imiona i nazwiska biegłych):

Biegli złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

nie zostali powołani

5. Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):

(imię, nazwisko)

(czynność w postępowaniu)

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

B. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania

(wskazać osoby, które faktycznie dokonywały czynności określonych w cz. 4 lit. B pkt 1–5, w tym osoby wymienione w cz. 4 lit. A pkt 1–5, jeżeli dokonują tych czynności)

1. Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis przedmiotu zamówienia:

Bogusław Szpyt

2. Imiona i nazwiska osób ustalających wartość zamówienia:

Bogusław Szpyt

3. Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis warunków udziału w postępowaniu:

Pich Wiktor

4. Imiona i nazwiska osób opisujących kryteria oceny ofert:

Pich Wiktor

5. Inne osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (wskazać osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania oraz podać zakres czynności):

(imię, nazwisko)

(czynność związana z przygotowaniem postępowania)

	<p>C. Informacja na temat relacji określonej w art. 17 ust. 1 pkt 1–4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych i podjęte w związku z tym środki zaradcze</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>D. Informacja na temat okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych</p> <p>Kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu powziął uzasadnione podejrzenie, że między pracownikami zamawiającego lub innymi osobami zatrudnionymi przez zamawiającego, które mają bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania, a wykonawcami zachodziła relacja, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2–4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie tak, (jeżeli tak, proszę wymienić te osoby z imienia i nazwiska oraz określić rodzaj relacji oraz podjęte w związku z tym środki zaradcze)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>Pracownik zamawiającego lub inna osoba, której zamawiający powierzył wykonywanie czynności w postępowaniu, która ma bezpośredni lub pośredni wpływ na wynik postępowania, złożyła oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.</p>
5.	<p>Ogłoszenia informacyjne o planowanych zamówieniach zamówieniach sektorowych</p> <p>1. Informacja o zamówieniu <input type="checkbox"/> nie została zawarta została zawarta we wstępnym w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /S ... - ... z dnia r.</p> <p>2. Informacja o zamówieniu <input type="checkbox"/> nie została zawarta została zawarta we wstępnym w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym na stronie internetowej w dniu r.</p>
6.	<p>Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia</p> <p>1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało:</p> <p>zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu r. pod</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 30.11.2018 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. / S S234-534330 z dnia 05.12.2018 r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE)</p> <p>2. Ogłoszenie o zamówieniu powiązane z aktualnie udzielanym zamówieniem (w przypadku udzielania zamówienia w częściach), zostało zamieszczone/opublikowane:</p> <p>1) w pod nr</p> <p>2) w pod nr.....</p> <p>3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej (podać adres strony): www.rokietnica.itl.pl od dnia 05.12.2018r. do dnia: nadal</p> <p>4. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie</p> <p>5. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w inny sposób:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie tak (w jaki sposób).....</p>

	<p>6. O wszczęciu postępowania, na podstawie art. 11b ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie zostali poinformowani wykonawcy zostali poinformowani następujący wykonawcy:</p> <p>1)</p> <p>2)</p> <p>7. Zmiana/sprostowanie treści ogłoszenia:</p> <p>nie zmieniono treści ogłoszenia</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zmieniono treść ogłoszenia:</p> <p><input type="checkbox"/> ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu r. pod nr</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 1) ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 04.01.2019 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2019 /S 005 - 006825 z dnia 08.01.2019 r.,</p> <p>2) ogłoszenie o zmianie ogłoszenia/sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 09.01.2019 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2019 /S 008 - 014184 z dnia 11.01.2019 r.,</p> <p><i>(załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE, wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)</i></p> <p>8. W związku ze zmianą treści ogłoszenia:</p> <p><input type="checkbox"/> nie przedłużono terminu składania ofert</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> przedłużono termin składania ofert</p>
	<p>7. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SIWZ została udostępniona na stronie internetowej (podać adres strony) www.rokietnica.itl.pl od dnia 05.12.2018 r. do dnia: nadal</p> <p>SIWZ nie została udostępniona w całości w części na stronie internetowej z powodu jednej z okoliczności wymienionych w art. 10c ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych <i>(proszę wskazać inny sposób jej przekazania i datę)</i></p> <p>.....</p> <p>Brak obowiązku udostępnienia części SIWZ na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych</p>
	<p>8. Informacja na temat sytuacji określonej w art. 22c ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych</p> <p>Wymagano od wykonawców, aby posiadali minimalny roczny obrót, w tym minimalny roczny obrót w obszarze objętym zamówieniem przekraczający dwukrotność wartości zamówienia:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie tak</p> <p>Powody zastosowania takiego wymogu:</p> <p>.....</p>
	<p>9. Procedura, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych</p> <p>Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p>nie</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> tak</p>

10	<p>Miejsce i termin składania ofert:</p> <p>1. Termin składania ofert: <input checked="" type="checkbox"/> nie został skrócony <input type="checkbox"/> został skrócony z powodu.....</p> <p>2. Miejsce składania ofert: Urząd Gminy w Rokietnicy /www.rokietnica.itl.pl/ , e-puap</p> <p>3. Termin składania ofert upłynął w dniu 25.01.2019 r. o godz. 10 : 00</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Przedłużono termin składania : Zamawiający dwukrotnie przedłużył termin składania ofert: 1) z dnia 7 stycznia 2019r. godz. 10:00 na dzień 21 stycznia 2019r. godz. 10:00, 2) z dnia 21 stycznia 2019r. godz. 10:00 na dzień 25 stycznia 2019r. godz. 10:00</p> <p>4. Powody odstąpienia od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej przy składaniu ofert (w przypadkach, o których mowa w art. 10c ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych): </p>																								
11	<p>Otwarcie ofert</p> <p>1. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 25.01.2019 r. o godz. 12 : 00 w: Urząd Gminy w Rokietnicy /sala narad/ adres: 37-562 Rokietnica 682</p> <p>2. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie: zamówienia, w wysokości 1 150 325,00 zł (brutto), w tym w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych, kwotę na sfinansowanie:</p> <p>część w wysokości..... zł część w wysokości..... zł część w wysokości..... zł</p> <p>3. W postępowaniu: <input type="checkbox"/> nie wpłynęła żadna oferta <input checked="" type="checkbox"/> wpłynęły oferty</p>																								
12	<p>Zestawienie ofert</p> <p>1. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały następujące oferty: <p><i>(podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania, cenę lub koszt)</i></p> <table border="0"> <tr><td>1. GOLDSUN Radosław Szewczuk ul: Namysłowski 822- 400 Zamość</td><td>- 1 015 428,96 PLN</td></tr> <tr><td>2. ELTRIX WIELGUS ROBERT ul: Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn</td><td>- 870 175,26 PLN</td></tr> <tr><td>3. HYMON ENERGY Sp. z o.o. ul. Dojazd 16 A, 33-100Tarnów</td><td>- 880 516,00 PLN</td></tr> <tr><td>4. TIP SOLAR Sp. z o. o., ul. Cegielniana 4A/15, 30-404 Kraków</td><td>- 763 215,00 PLN</td></tr> <tr><td>5. ML SYSTEM S.A, Zaczernie190 G, 36-062 Zaczernie</td><td>- 1 107 964,32 PLN</td></tr> <tr><td>6. ECOENERGIA Sp. z o.o. , ul. Henryka Sienkiewicza 46, 41-800 Zabrze</td><td>- Pliki Uszkodzone</td></tr> <tr><td>7. PRO-ECO Sp. z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7</td><td>- 846 240,02 PLN</td></tr> <tr><td>8. COLUMBUS ENERGY SA, ul: Kuźnicy Kołontajowskiej 13, 31-234 Kraków</td><td>- 924 352,38 PLN</td></tr> <tr><td>9. FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K.,95-054 Wola Zaradzyńska, ul. Majora Hubala 157</td><td>- 1 082 221,65 PLN</td></tr> <tr><td>10. OZE-BIOMAR Sp. z o. o. Narcyzowa 12/55, 81-653 Gdynia</td><td>- 959 400,00 PLN</td></tr> <tr><td>11. JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła, ul: Potokowa 12 A, 80-297 Banino</td><td>- 949 382,68 PLN</td></tr> <tr><td>12. SUN Invest Sp. z o. o. ul. Tracka 5,10-364 Olsztyn</td><td>- 873 300,00 PLN</td></tr> </table> <p>W tym oferty wariantowe (jeżeli dotyczy): 1)..... 2).....</p> <p>2. Po terminie składania ofert zostały złożone następujące oferty (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy) : 1)..... 2).....</p> </p>	1. GOLDSUN Radosław Szewczuk ul: Namysłowski 822- 400 Zamość	- 1 015 428,96 PLN	2. ELTRIX WIELGUS ROBERT ul: Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn	- 870 175,26 PLN	3. HYMON ENERGY Sp. z o.o. ul. Dojazd 16 A, 33-100Tarnów	- 880 516,00 PLN	4. TIP SOLAR Sp. z o. o., ul. Cegielniana 4A/15, 30-404 Kraków	- 763 215,00 PLN	5. ML SYSTEM S.A, Zaczernie190 G, 36-062 Zaczernie	- 1 107 964,32 PLN	6. ECOENERGIA Sp. z o.o. , ul. Henryka Sienkiewicza 46, 41-800 Zabrze	- Pliki Uszkodzone	7. PRO-ECO Sp. z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	- 846 240,02 PLN	8. COLUMBUS ENERGY SA, ul: Kuźnicy Kołontajowskiej 13, 31-234 Kraków	- 924 352,38 PLN	9. FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K.,95-054 Wola Zaradzyńska, ul. Majora Hubala 157	- 1 082 221,65 PLN	10. OZE-BIOMAR Sp. z o. o. Narcyzowa 12/55, 81-653 Gdynia	- 959 400,00 PLN	11. JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła, ul: Potokowa 12 A, 80-297 Banino	- 949 382,68 PLN	12. SUN Invest Sp. z o. o. ul. Tracka 5,10-364 Olsztyn	- 873 300,00 PLN
1. GOLDSUN Radosław Szewczuk ul: Namysłowski 822- 400 Zamość	- 1 015 428,96 PLN																								
2. ELTRIX WIELGUS ROBERT ul: Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn	- 870 175,26 PLN																								
3. HYMON ENERGY Sp. z o.o. ul. Dojazd 16 A, 33-100Tarnów	- 880 516,00 PLN																								
4. TIP SOLAR Sp. z o. o., ul. Cegielniana 4A/15, 30-404 Kraków	- 763 215,00 PLN																								
5. ML SYSTEM S.A, Zaczernie190 G, 36-062 Zaczernie	- 1 107 964,32 PLN																								
6. ECOENERGIA Sp. z o.o. , ul. Henryka Sienkiewicza 46, 41-800 Zabrze	- Pliki Uszkodzone																								
7. PRO-ECO Sp. z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	- 846 240,02 PLN																								
8. COLUMBUS ENERGY SA, ul: Kuźnicy Kołontajowskiej 13, 31-234 Kraków	- 924 352,38 PLN																								
9. FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K.,95-054 Wola Zaradzyńska, ul. Majora Hubala 157	- 1 082 221,65 PLN																								
10. OZE-BIOMAR Sp. z o. o. Narcyzowa 12/55, 81-653 Gdynia	- 959 400,00 PLN																								
11. JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła, ul: Potokowa 12 A, 80-297 Banino	- 949 382,68 PLN																								
12. SUN Invest Sp. z o. o. ul. Tracka 5,10-364 Olsztyn	- 873 300,00 PLN																								

13	<p>Wezwanie do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz w trybie art. 26 ust. 2f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych</p> <p>1. Zastosowano art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak (jakiego wykonawcę lub - w przypadku powtórzenia procedury - wezwano do złożenia dokumentów):</p> <p>1) TIP SOLAR Sp. z o. o., ul. Cegielniana 4A/15, 30-404 Kraków- art.26 ust.1 2) PRO-ECO Sp. z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7 – art.26 ust.1 3) SUN Invest Sp. z o. o. ul. Tracka 5,10-364 Olsztyn - art.26 ust 1 4) FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K.,95-054Wola Zaradzyńska, ul. Majora Hubala 157 – art.26 ust 1</p> <p>2. Zastosowano art. 26 ust. 2f ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak (jakich wykonawców wezwano do złożenia dokumentów):</p> <p>1) _____ 2) _____</p>
14	<p>Wezwanie do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, oświadczeń, pełnomocnictw</p> <p>Zastosowano art. 26 ust. 3 lub 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak:</p> <p>1) Tip Solar Sp. z o.o. Sp. z o. o., ul. Cegielniana 4A/15, 30-404 Kraków – art. 26 ust. 3 2) PRO-ECO Sp. z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7- art.26 ust.3 3) Oze-Biomar Sp. z o.o., ul. Narcyzowa 12/55, 81-653 Gdynia – art. 26 ust. 3a</p> <p>Zastosowano art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak</p>
15	<p>Wyniki badania podstaw wykluczenia</p> <p>1. Z postępowania wykluczono wykonawców:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak, wykluczono następujących wykonawców:</p> <p>1) _____ Podstawa wykluczenia: _____</p> <p>1) _____ Podstawa wykluczenia: _____</p> <p>2) _____ Podstawa wykluczenia: _____</p> <p>2. Wykonawcy skorzystali z instytucji przewidzianej w art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie</p>

	<p>tak, (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania)</p> <hr/> <p>3. Zamawiający uznał za wystarczające dowody przedstawione przez wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie tak, (podać oddzielnie dla każdego z wykonawców)</p> <hr/> <p>4. Sposób zapewnienia konkurencji w przypadku zaistnienia sytuacji, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych</p> <hr/> <p>(wskazać wykonawcę, którego przesłanka dotyczyła oraz sposób zapewnienia konkurencji)</p>
16	<p>Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty oraz poprawienie omyłek w ofercie</p> <p>1. Zastosowano art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p>nie <input checked="" type="checkbox"/> tak 1) Tip Solar Sp. z o.o. Sp. z o.o., ul. Cegielniana 4A/15, 30-404 Kraków 2) PRO-ECO Sp. z o.o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7- art.87 ust.1</p> <p>2. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p>nie <input checked="" type="checkbox"/> tak 1) Goldsun Radosław Szewczuk – omyłka rachunkowa (art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp) 2) FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. – omyłka pisarska (art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp)</p>
17	<p>Oferty odrzucone</p> <p>Odrzucono oferty:</p> <p><input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak, odrzucono oferty następujących wykonawców (podać powody odrzucenia)</p> <p>1) ECOENERGIA Sp. z o.o. , ul. Henryka Sienkiewicza 46, 41-800 Zabrze Powód odrzucenia: Zgodnie z art. 10a ust. 5, oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Pliki przesłanego Zamawiającemu archiwum zawierające ofertę, jednolity europejski dokument zamówienia oraz dokument potwierdzający wniesienie wadium, zawierały błędy uniemożliwiając ich dekompresję, a co za tym idzie zapoznanie się z ich treścią przez Zamawiającego. Z uwagi na powyższe Zamawiający uznał, że oferta nie została sporządzona w odpowiedniej formie, a tym samym jest niezgodna z ustawą co stanowi o jej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Prawa zamówień publicznych.</p> <p>2)GOLDSUN Radosław Szewczuk ul: Namysłowskiego 822- 400 Zamość 3) ELTRIX WIELGUS ROBERT ul: Jaworskiego 5A, 05-090 Raszyn 4) HYMON ENERGY Sp. z o.o. ul. Dojazd 16 A, 33-100Tarnów 5) ML SYSTEM S.A, Zaczernie190 G, 36-062 Zaczernie 6) PRO-ECO Sp. z o.o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7 7) COLUMBUS ENERGY SA, ul: Kuźnicy Kołtająowskiej 13, 31-234</p>

8) OZE-BIOMAR Sp. z o. o. Narcyzowa 12/55, 81-653 Gdynia

9) JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła, ul: Potokowa 12 A, 80-297 Banino

Powód odrzucenia wykonawców wskazanych w pkt 2)-9):

Wnioskiem z dnia 21 marca 2019r., Zamawiający zwrócił się do wszystkich Wykonawców na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp, o przedłużenie terminu związania ofertą, który upływał dnia 25.03.2019 roku o kolejne 60 dni, tj. do dnia 24.05.2019r. W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawców, że przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W przewidzianym terminie, wykonawcy wskazani powyżej w pkt 2) – 9) nie złożyli wymaganych oświadczeń o przedłużeniu terminu związania ofertą lub złożyli oświadczenia, że terminu tego nie przedłużają, co stanowi podstawę odrzucenia na mocy art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

10) TIP SOLAR Sp. z o. o., ul. Cegielniana 4A/15, 30-404 Kraków

11) Sun Invest Sp. z o. o. ul. Tracka 5,10-364 Olsztyn

Powód odrzucenia:

Z dokumentacji technicznej oferowanej przez wykonawców paneli fotowoltaicznych IBC PolySol 290 RS5 (dokumenty złożone przez Wykonawców w trybie art.26 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych) wynika że produkt ten posiada wartość parametru „Współczynnik temperaturowy dla Pmax równy -0,41%/°K, a parametr „Współczynnik temperaturowy dla Isc równy- 5,15 mA/°K. Zamawiający w „Dokumentacji technicznej instalacji fotowoltaicznych o mocach 3,3kWp do 39,60 kWp stanowiącej Załącznik nr.1 do SIWZ w tabeli na str.8 żądali aby wartości te były odpowiednio „nie większy niż - 0,405%/°K” - w przypadku współczynnika temperatury dla Pmax oraz „nie większy niż +4,1 mA/°K - w przypadku współczynnika temperatury dla Isc.

Powyższe oznacza, że produkt wykonawców wymienionych w pkt. 10 i 11 posiada parametry niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia a tym samym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, co uzasadnia odrzucenie ofert Wykonawców na podstawie art.89 ust.1 pkt 2 powołanej ustawy.

18) Najkorzystniejsza oferta

1. Zastosowanie aukcji elektronicznej:

nie zostało przewidziane
 zostało przewidziane

najkorzystniejszą ofertę wybrano:

z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)

bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na

nie wybrano najkorzystniejszej oferty

2. Ocena ofert (podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji)

1. FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K.,95-054Wola Zaradzyńska, ul. Majora Hubala 157

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Współczynnik wypełnienia modułu fotowoltaicznego”	Liczba punktów w kryterium „Moc modułu fotowoltaicznego”	łącznie punktacja przyznana ofercie
1	GOLDSUN Radosław Szewczuk ul. Namysłowskiego 8, 22-400 Zamość	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
2	ELTRIX WIELGUS ROBERT ul. Jaworskiego 5 A. 05-090 Raszyn	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
3	Hymon Energy Sp. z o. o. 33-100 Tarnów, ul. Dojazd 16A	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
4	TIP SOLAR Sp. z o. o., ul. Cegielniana 4A/15, 30- 404 Kraków	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
5	Sun Invest Sp. z o. o. ul. Tracka 5, 10-364 Olsztyn	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
6	ML SYSTEM S.A ZACZERNIE 190G, 36-062 ZACZERNIE	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
7	EKOENERGIA ul. Henryka Sienkiewicza 46 41-800 Zabrze	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
8	PRO-ECO Sp. z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
9	Columbus Energy Spółka Akcyjna ul. Kuźnicy Kotłająjowskiej 13, 31- 234 Kraków	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
10	FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K., 95-054 Wola Zaradzyńska, ul. Majora Hubala 157	60 pkt	20 pkt	10 pkt	90 pkt
11	OZE-BIOMAR Sp. z o.o. Narcyzowa 12/55, 81- 653 Gdynia	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			
12	JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA POTOKOWA12A/1, 80- 297 BANINO	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona			

Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy oraz siedzibę lub miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, cenę lub koszt a w przypadku dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych podać informację odrębnie dla każdej części zamówienia)

FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K.,
95-054 Woła Zaradzyńska, ul. Majora Hubala 157

Cena brutto oferty - 1 082 221,65 PLN

oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa:

- 1)
- 2)
- 3)

3. Części zamówienia lub umowy ramowej, które wybrany wykonawca/wykonawcy zamierza/zamierzają zlecić do wykonania osobom trzecim i jeżeli jest to wiadome w danym momencie imiona i nazwiska albo nazwy ewentualnych podwykonawców (podać zakres części zleconej oraz nazwy firm lub imiona i nazwiska, oraz adresy znanych podwykonawców)

4. Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:
Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ.

19 Unieważnienie postępowania

Powody unieważnienia postępowania (podać uzasadnienie faktyczne i prawne):

20 Zatwierdzenie wyniku postępowania

1. Prace komisji przetargowej osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu 28.06.2019 r.

2. Mokrzyński Mariusz
3. Pich Wiktor
4. Szpyt Bogusław
5. Skupień Władysław
6. Szkoła Józef

(imię i nazwisko)

(podpis)

2. Prace komisji przetargowej osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wynik postępowania w dniu 25.07.2019 r. zatwierdził:

kierownik zamawiającego
pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego

21	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania Zawiadomienie o: <input checked="" type="checkbox"/> wyborze najkorzystniejszej oferty unieważnieniu postępowania zostało przekazane w dniu 28.06.2019 r. w sposób: pocztą elektroniczną <i>(wskazać formę przesłania zawiadomienia)</i>
22	Powody, z których zamawiający postanowił nie udzielać zamówienia, nie zawierać umowy ramowej (inne niż unieważnienie postępowania) <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>
23	Środki ochrony prawnej 1. W trakcie postępowania: wykonawca poinformował zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej <i>(należy podać jakiej czynności dotyczyła informacja)</i> <input checked="" type="checkbox"/> nie wniesiono odwołania wykonawca wniósł odwołanie w dniu r. <i>(należy podać jakich czynności dotyczyło odwołanie).....</i> 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: nie została wniesiona skarga została wniesiona skarga przez 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>
24	Czynności nowe/czynności powtórzone w postępowaniu <input checked="" type="checkbox"/> nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności <input type="checkbox"/> dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <i>(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)</i>
25	Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych 1. Prace komisji przetargowej osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu r.

	<p>1) _____ 2) _____ 3) _____</p> <p style="text-align: center;">(imię i nazwisko) (podpis)</p> <p>2. Czynności nowe/powtórzone w dniuzatwierdził:</p> <p style="padding-left: 40px;">kierownik zamawiającego pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego</p>
26	<p>Udział w zamówieniu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Umowa/umowa ramowa została zawarta w dniu 24.07.2019 r., z FlexiPower Group Sp. z o. o. Sp. K., 95-054 Wola Zaradzińska, ul. Majora Hubala 157 na kwotę 1 082 221,65 PLN zł (proszę wpisać wartość brutto umowy/umowy ramowej), w przedmiocie (proszę wpisać przedmiot umowy) Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej w Gminie Rokietnica współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi Priorytetowej Nr. III „Czysta energia” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 <p>1. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało:</p> <p style="padding-left: 40px;">zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu r. pod nr.....</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 01.08.2019 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2019/S 150 - 369299 z dnia 06.08.2019 r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE)</p>
27	<p>Załączniki do protokołu</p> <p>Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu (wymienić wszystkie załączniki):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zarządzenie Wójta Gminy Rokietnica Nr. 4/2019 z dnia 25.01.2019 r.. w sprawie powołania komisji przetargowej 2. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami 3. Ogłoszenie o zamówieniu – Urząd Zamówień Publicznych, tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Rokietnica, strona internetowa Gminy Rokietnica 5. Oferty – szt. 12 6. Protokół z sesji otwarcia ofert 7. Oświadczenia składane na podstawie art. 17 ust. 2 – szt. 4 8. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Rokietnica i strona internetowa Gminy Rokietnica 9. Umowa z wykonawcą robót 10. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – Urząd Zamówień Publicznych
28	<p>Uwagi do protokołu</p> <p>7. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania: nie zapoznały się z treścią protokołu (podać imię i nazwisko)</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zapoznały się z treścią protokołu i:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie zgłosiły uwag do protokołu zgłosiły następujące uwagi do protokołu (wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi):</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

	8. Inne uwagi zamawiającego dotyczące protokołu
29	Osoba sporządzająca protokół Protokół sporządził: Wiktor Pich (imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)
30	Osoba zatwierdzająca protokół: Witold Szajny (imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego) 25.07.2018 Gminy Rakoniewice (miejscowość i data oraz podpis) mgr Witold Szajny